



**BINNENGEKOMEN**  
**TEAM DOCUMENTSERVICES**  
**D.D. 02-11-2018**  
**No. 2018-34698 (Wonen en Leefkw.)**  
**No. 2018-34699 (Raad)**

Aan het college van burgemeester en wethouders  
Postbus 1992  
6201 BZ Maastricht

Schriftelijke vragen aan het college – stadsronde Evaluatie Woningsplitsing

Maastricht, 2 november 2018

Geacht college,

Dinsdag 6 november staat de stadsronde Evaluatie Woningsplitsing op de agenda. Zoals ik begrijp kunnen in deze stadsronde zowel belanghebbenden als de raadsfracties vragen stellen en aandachtspunten meegeven aan het college. Deze signalen zal het college dan mee laten wegen in haar uiteindelijke besluit over voortzetting dan wel aanpassing van het beleid Splitsen en Omzetten.

Naar aanleiding van het evaluatierapport ontstaan bij D66 Maastricht meerdere vragen. Door de hoeveelheid vragen die wij hebben én vanuit de gedachte iedere spreker tijdens de stadsronde voldoende spreektijd te kunnen geven, treft u onderstaand al een deel van onze vragen aan. De overige vragen zullen tijdens de stadsronde aan bod komen. Ik verzoek u de vragen uiterlijk maandag schriftelijk te beantwoorden zodat we de beantwoording kunnen meenemen in de stadsronde. Alvast mijn dank hiervoor.

Schriftelijke vragen stadsronde Evaluatie Woningsplitsing

1. Wat heeft het Woningsplitsingsbeleid 2016-2018 nu concreet opgeleverd? Met andere woorden, wat is er sinds de invoering opgelost? Welke doelstellingen zijn in welke mate behaald?
2. In relatie tot de doelgroep studenten: is de overlast in wijken/straten afgenomen? Hoe is dat gemeten en hoe is de afname/toename in vergelijking met andere wijken?
3. Buurtbalans vraagt om 'het om de hoek tellen'. Wat wordt hiermee bedoeld? Hoe werkt dit nu en wat is het effect van het voorstel van Buurtbalans?
4. Buurtbalans is van mening dat geteld moet worden op pandniveau in plaats van woningniveau? Wat wordt hiermee bedoeld? Hoe werkt dit nu en wat is het effect van het voorstel van Buurtbalans?
5. Kan een overzicht worden gegeven van de 'soort' bewoners van de gesplitste/omgezette panden? Bijvoorbeeld: ouderen, starters, studenten, alleenstaanden et cetera.
6. Blz 13: eenmaal is een aanvraag geweigerd omdat het een omzetting betrof voor meer dan 25 kamers. Waar ligt de grens? Wie heeft die grens bepaald? Waarom is specifiek voor deze grens gekozen?

7. Blz 16: bij de invoering van het facetbestemmingsplan kan het gebeuren dat pandeigenaren niet aan de dan geldende regels voldoen aan hun verkamerde pand moeten sluiten. Wat betekent een dergelijk gevolg voor de huurders die op dat moment in het pand verblijven? Worden zij tijdig geïnformeerd en/of geholpen aan een andere woonruimte?

8. Blz 18: in de praktijk blijken er ook panden te bestaan die moeilijk zijn aan te passen aan de voorwaarde. Wat betekent dit voor de verhuurder en zijn huurders?

De wil om aan te passen is blijkbaar aanwezig maar de mogelijkheden zijn beperkt of niet aanwezig. Is hiervoor een gedoogbeleid of dergelijke op van toepassing?

9. Blz 18: uit gesprekken is gebleken dat er de overlast van fietsen en afval niet meer of minder is als er een vergelijking wordt gemaakt tussen de situaties die vallen onder het planologische overgangsrecht (het oude recht zeg maar) en situaties die vallen onder legalisatie. Hoe is dit te verklaren? Men zou namelijk denken dat bij legalisatie eventuele overlast minder zou worden. Of is de overlast wellicht onder het oude recht inmiddels minder geworden?

10. Blz 22: de Maastrichtse Studentenraad geeft aan dat door een tekort aan verkamerde panden veel studenten op onwenselijke locaties wonen en vatbaarder zijn voor oplichting. D66 heeft hier eerder al vragen over gesteld. Ook de VVWM constateert een toename van het aantal misstanden bij kamerbewoning. Welke soort misstanden worden hier bedoeld? Wat gaat het college doen om deze misstanden aan te pakken? Het kan namelijk niet zo zijn dat een gemeentelijk beleid juist criminaliteit in de hand werkt.

11. Blz 23: veel partijen geven aan dat het de gemeente schort aan een goed inzicht in de huidige omvang van het aantal gesplitste en omgezette panden en geven daarbij adviezen hoe tot een betere analyse kan worden gekomen. Waarom gebruikt de gemeente deze informatie tot nu toe niet?

12. Blz 29: er wordt een serieus signaal afgegeven door het leggen van de relatie tussen de gestelde quota en het verlaten van Maastricht na afloop van de studententijd als gevolg van de quota en het zich niet welkom voelen. Hoe serieus neemt het college dit signaal en hoe denkt het college met dit signaal om te gaan en er voor te zorgen dat studenten juist verbonden blijven aan onze stad?

13. Blz 33: vrijwel alle betrokken partijen geven aan dat het straatpercentage geen duidelijk effect heeft gehad op de leefbaarheidssituatie. Wat betekent dit voor het toekomstige beleid? Wordt het straatpercentage nu wellicht los gelaten?

Uw schriftelijke beantwoording zien wij graag spoedig tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Richard Wijnands  
Raadslid D66 Maastricht